VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 329)**

z dnia 16 lipca 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 329)

16 lipca 2019 r.

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi, obradująca pod przewodnictwem posła **Jarosława Sachajki (Kukiz15)**, przewodniczącego Komisji, przeprowadziła:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o powszechnym spisie rolnym w 2020 r. (druk nr 3598).

W posiedzeniu udział wzięli: **Tadeusz Romańczuk** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Dominik Rozkrut** prezes Głównego Urzędu Statystycznego wraz ze współpracownikami, **Marzena Trajer** dyrektor Biura Analiz i Strategii Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa, **Hubert Banasiak** dyrektor Departamentu Mediów Publicznych Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji, **Anna Garbowska** wicedyrektor Biura Świadczeń Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego wraz ze współpracownikiem oraz **Grzegorz Anczewski** doradca w Biurze Krajowej Rady Izb Rolniczych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Jasińska** i **Magdalena Kowalska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Konrad Nietrzebka** i **Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Szanowni państwo. Bardzo proszę o ciszę. Otwieram posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Witam państwa posłów, przedstawicieli ministra rolnictwa i rozwoju wsi, panią wiceprezes Głównego Urzędu Statystycznego, a także wszystkich przybyłych gości.

W porządku dziennym dzisiejszego posiedzenia mamy rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o powszechnym spisie rolnym w 2020 r. Jest to druk nr 3598. Czy są uwagi do porządku dziennego? Wobec braku uwag stwierdzam przyjęcie porządku dziennego. Przed przystąpieniem do realizacji porządku dziennego mam pytanie, czy na sali znajdują się osoby wykonujące zawodową działalność lobbingową? Jeżeli tak, to proszę o przedstawienie się i poinformowanie, jaką instytucję reprezentują. Nie słyszę.

Proszę panią prezes Grażynę Marciniak o przedstawienie stanowiska rządu do projektu ustawy. Czy jest pani prezes?

Dyrektor Gabinetu Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego Katarzyna Cichońska:

Szanowni państwo, pani prezes nie ma. Czekamy na pana prezesa.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dobrze, to zapytamy pana ministra. Bardzo proszę, czy pan minister zabierze głos?

Poczekamy. A czy ktoś inny z GUS mógłby rozpocząć temat? Proszę włączyć mikrofon i proszę się przedstawić.

Dyrektor Departamentu Systemów Teleinformatycznych, Geostatystyki i Spisów GUS Janusz Dygaszewicz:

Dzień dobry państwu, Janusz Dygaszewicz. Jestem dyrektorem Departamentu Systemów Teleinformatycznych, Geostatystyki i Spisów GUS.

Szanowni państwo, w oczekiwaniu na przybycie pana prezesa chciałem przedstawić państwu informacje ogólne. Pan prezes spóźnia się, bo ze względów organizacyjnych musiał cofnąć się po dokument, ale niebawem niewątpliwie tu będzie. Projekt ustawy o spisie rolnym zapewnia podstawy prawne do przeprowadzenia powszechnego spisu rolnego w 2020 r. przez prezesa GUS. Spis będzie przeprowadzony na obszarze kraju w terminie od 1 września do 30 listopada 2020 r. Informacje o strukturze rolnictwa

i gospodarstw rolnych w Polsce będą zbierane według stanu na 1 czerwca 2020 r. Projekt zakłada, że udział w spisie rolnym jest obowiązkowy.

Podstawowe cele spisu to zapewnienie bazy informacyjnej o gospodarstwach rolnych i gospodarstwach domowych, koniecznej do realizacji krajowej, regionalnej i lokalnej polityki rolnej oraz społecznej na wsi. Kolejnym celem jest analiza zmian, jakie zaszły w rolnictwie w latach 2010–2020. Poprzedni spis rolny odbywał się w 2002 r., a następny – w 2010 r. Przedstawianie obrazu gospodarstw rolnych i sytuacji na wsi jest obowiązkowo realizowane w cyklach dziesięcioletnich. Kolejnym celem jest wykonanie zobowiązań Polski, dotyczących dostarczenia informacji dla potrzeb organizacji międzynarodowych innych niż Eurostat, np. FAO czy OECD. Następnym, podstawowym celem jest także aktualizacja statystycznego rejestru gospodarstw rolnych, a tym samym przygotowanie operatów do różnotematycznych badań reprezentacyjnych z obszaru rolnictwa w kolejnych latach. Tak że co 10 lat weryfikujemy wykaz gospodarstw rolnych.

Prace spisowe będą finansowane z budżetu państwa oraz ze środków Unii Europejskiej. Całkowity koszt spisu w latach 2019–2021 wyniesie 243 000 tys. zł, z czego z budżetu państwa będzie pochodziło 225 753 tys. zł, a ze środków unijnych – 17 247 tys. zł. W podziale na lata wysokość środków z budżetu państwa planujemy następująco: w 2019 r. – 68 000 tys. zł, w 2020 r. – 170 000 tys. zł, a w 2021 r. – 5 000 tys. zł. W ramach środków unijnych będą finansowane następujące zadania: wynagrodzenie rachmistrzów spisowych zbierających dane metodą wywiadu bezpośredniego – w kwocie 11 819 tys. zł oraz wynagrodzenia osobowe, z wyjątkiem wynagrodzeń z pierwszego punktu, w kwocie 5 428 tys. zł. Szczegółowe zestawienie kosztów spisu zawiera załącznik nr 4 do projektu ustawy.

Pracami spisowymi będzie kierował prezes Głównego Urzędu Statystycznego jako generalny komisarz spisowy. Natomiast na terenie województwa pracami będzie kierował wojewoda jako wojewódzki komisarz spisowy, a jego zastępcą będzie właściwy miejscowo dyrektor urzędu statystycznego. Na terenie gminy pracami spisowymi będą kierowali: wójt, burmistrz lub prezydent miasta – każdy z ich jako gminny komisarz spisowy. Wszystkie dane, które zostaną zebrane w spisie, będą poufne i zostaną objęte tajemnicą statystyczną. Dane będą udostępniane jedynie w postaci opracowanych wyników spisu, zgodnie z harmonogramem dostępnym na stronie internetowej GUS.

Ustawa ma wejść w życie po 14 dniach od daty jej ogłoszenia w Dzienniku Ustaw, z wyjątkiem przepisów dotyczących organizacji biur spisowych, w tym Centralnego Biura Spisowego. Projekt był poddany szerokim uzgodnieniom i konsultacjom. W dniu 8 stycznia 2019 r. została zorganizowana konferencja uzgodnieniowa z udziałem przedstawicieli resortów i organów centralnych.

Mam nadzieję, że godnie zastąpiłem pana prezesa, który właśnie przybył do nas. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję.

Czy jeszcze ktoś chciałby uzupełnić tę wypowiedź?

Prezes Głównego Urzędu Statystycznego Dominik Rozkrut:

Jeszcze raz?

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Tylko pytam.

Prezes GUS Dominik Rozkrut:

Bardzo przepraszam za spóźnienie; to taki chwilowy wypadek rano. Myślę, że jednak pan dyrektor już wszystko powiedział. Liczymy na pozytywną opinię Komisji. Jeżeli mają państwo jakieś pytania, to oczywiście jesteśmy otwarci, żeby na wszystkie odpowiedzieć.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, otwieramy dyskusję ogólną. Czy ktoś chciałby zabrać głos w dyskusji ogólnej?

Może ośmielę się zapytać izby rolnicze, jakie jest stanowisko Krajowej Rady Izb Rolniczych do proponowanej ustawy?

Doradca w Biurze Krajowej Rady Izb Rolniczych Grzegorz Anczewski:

Grzegorz Anczewski, Krajowa Rada Izb Rolniczych.

W zasadzie nie mamy uwag. Natomiast pan prezes Wielkopolskiej Izby Rolniczej, pan poseł Walkowski, skierował list do pana przewodniczącego, jak również do prezesa Szmulewicza, w którym pyta, czy wiarygodność danych dotyczących powierzchni – w sytuacji, gdy istnieje ogromna liczba dzierżaw nieformalnych – nie będzie miała wpływu na rzetelność uzyskanych danych? To jest raczej pytanie skierowane przede wszystkim do pana przewodniczącego, ale jeżeli pan przewodniczący zechce skierować nasze pytanie do organizatorów spisu, to będę mocno zobowiązany. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Prezes GUS Dominik Rozkrut:

Może poproszę o zabranie głosu pana dyrektora Łączyńskiego, który jest dyrektorem departamentu zajmującego się statystyką rolnictwa.

Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Rolnictwa GUS Artur Łączyński:

Dziękuję. Jeżeli chodzi o wiarygodność danych, to przede wszystkim w ramach spisu pytamy o grunty własne i dzierżawione, a więc ta informacja powinna być nam podana. I to jest pierwszy punkt.

Drugi punkt – spisy organizujemy od 1 września. Opóźnienie względem terminu referencyjnego również ma na celu pozyskanie z agencji danych administracyjnych, dotyczących powierzchni. Z jednej strony jest to pomoc, a z drugiej strony weryfikacja danych, które są zbierane w spisie. Jest również krzyżowa weryfikacja, jeśli chodzi o wiarygodność danych; a więc wiarygodność powinna być zapewniona.

Mamy zaplanowany szereg pytań, które zadajemy, i jest to pewien ciąg logiczny. Sam układ pytań powoduje, że odpowiedzi na zadawane pytania jest trudno sfałszować. Oczywiście wszystko jest możliwe, ale jest założona pewna procedura wypytywania o powierzchnie, a zatem wspomniane weryfikacje powodują, że wiarygodność danych jest wysoka. Rzecz jasna w jednostkowych sytuacjach może się tak przydarzyć, że będzie jakaś nieścisłość, ale nieścisłość wyjaśniamy właśnie na tej zasadzie, że uzyskaną informację weryfikujemy z danymi administracyjnymi, z ciągiem logicznym. Mamy też dane z poprzednich badań i również jest to pewna pomoc, a w więc nie obawiałbym się takiego problemu. Zresztą dodam, że dopytujemy się o grunty własne i dzierżawione, a zatem eliminujemy podstawy do obaw, jeśli chodzi o wiarygodność danych.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Kto jeszcze z państwa chciałby zabrać głos w dyskusji ogólnej? W związku z brakiem chętnych do zabrania głosu zamykam pierwsze czytanie. Przystępujemy do procedowania ustawy.

Tytuł ustawy. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie słyszę. Tytuł ustawy uważam za przyjęty.

Art. 1. Czy są uwagi do art. 1? Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo. Otóż korzystając z okazji, przy omawianiu art. 1 w ust. 1, proponujemy na końcu ust. 1 przed wyrazami „spisu rolnego" dodać wyraz „tego", tak aby już nie było żadnych wątpliwości.

Panie przewodniczący, natomiast będziemy mieli uwagi, które będziemy artykułować przy okazji każdego omawianego przepisu.

Natomiast są też uwagi o charakterze *stricte* redakcyjno-technicznym, które chcielibyśmy nanieść w ramach upoważnienia, o które uprzejmie prosimy Wysoką Komisję. Wówczas tych kwestii – tak jak powiedziałem, o charakterze *stricte* redakcyjnym – już nie będziemy sygnalizować. Natomiast dokonalibyśmy naniesienia tego rodzaju uwag po prostu w ramach przygotowania sprawozdania Komisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Bardzo dziękuję.

Czy ktoś jest przeciwko temu, aby Biuro Legislacyjne poprawiało zapisy *stricte* redakcyjnie? Nie słyszę. W takim razie mają państwo upoważnienie.

Czy są jeszcze uwagi do art. 1? Nie słyszę. Art. 1 uważam za przyjęty.

Art. 2. Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo. Mamy pytanie do wnioskodawców. Otóż w naszej ocenie w tym przepisie, aby ujednolicić wszystkie zapisy, należałoby definicje uszeregować alfabetycznie. Wtedy nie będzie żadnych problemów z odnalezieniem właściwej definicji. Dokonamy tego oczywiście zgodnie z przyjętymi technikami. To jest pierwsza uwaga.

Natomiast druga uwaga dotyczy już sformułowania w pkt 2. Otóż w pkt 2 proponujemy dodać do wprowadzenia do wyliczenia wyraz „powierzchni”. W konsekwencji w lit. a zapis brzmiałby „1 ha użytków rolnych i więcej”. Najprawdopodobniej to jest sformułowanie, które byłoby wskazane jako wynikające z przepisów i z dotychczasowej praktyki. Prośba do strony wnioskodawców, strony rządowej, o potwierdzenie zasadności dokonania takich zmian. Jednocześnie proponujemy – oprócz na przykład poprawienia w ramach upoważnienia właściwych końcówek w pkt 4 – w pkt 5 usunąć wyraz „wszystkie”. Bowiem tak czy inaczej, jeżeli zostawimy wyrazy „uprawy rolne”, to wiadomo, że będzie ten zakres przedmiotowy obejmował wszystkie uprawy rolne. To tyle zbiorczych uwag, jeśli chodzi o art. 2. Bardzo prosimy o potwierdzenie zasadności dokonania zmian, o których wspomniałem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Bardzo proszę.

Prezes GUS Dominik Rozkrut:

Tak, oczywiście, przyjmujemy. Potwierdzamy zmiany.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Czy są uwagi do art. 2? Nie słyszę. Art. 2 uważam za przyjęty.

Art. 3. Nie słyszę. Art. 3 jest przyjęty.

Art 4. Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. W art. 4 mamy dwie uwagi. Pierwsza uwaga jest o tyle istotna, że chcielibyśmy wyartykułować niejako kwestię *stricte* techniczną. Otóż proszę zwrócić uwagę, że w art. 4 mamy sformułowanie: „osoby prawnej i jednostki organizacyjnej”. W naszej ocenie – i tutaj też jest pytanie do wnioskodawców – nie wiem, czy nie bardziej właściwe byłoby zastosowanie w tym momencie alternatywy łącznej, a więc spójnika „lub”, tak aby ten przepis miał właściwe zastosowanie. To jest pierwsze kwestia. Ponadto jest też prośba do wnioskodawców o potwierdzenie.

Natomiast druga kwestia to prośba o krótkie wyjaśnienie sformułowania, które znajduje się na końcu art. 4, a mianowicie jest tam sformułowanie: „metoda obserwacji pełnej”. Jeżeli można byłoby przybliżyć, co należy rozumieć przez to pojęcie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję.

Bardzo proszę.

Prezes GUS Dominik Rozkrut:

Dziękuję. Przyjmujemy oczywiście – „lub” jest tutaj lepsze.

A co do drugiej uwagi, to poproszę o wyjaśnienie pana dyrektora Łączyńskiego. Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Rolnictwa GUS Artur Łączyński:

Jeżeli chodzi o obserwację pełną, to przede wszystkim mamy w ustawie o statystyce sformułowanie o obserwacji pełnej, czyli obserwujemy całą populację, która jest w polu naszej obserwacji. A zatem w tym momencie spis dotyczy wszystkich gospodarstw rolnych określonych przez definicję.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Bardzo proszę.

Prezes GUS Dominik Rozkrut:

Tylko dodam. Bo jak gdyby praktyką badań statystycznych jest prowadzenie badań statystycznych zwykle w oparciu o próbę, nie o pełną populację, tylko o pewien wycinek populacji. Kiedy badaniem chcemy objąć całą populację, to po prostu posługujemy się, zgodnie z ustawą podstawową, pojęciem obserwacji pełnej.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Biorąc pod uwagę wyjaśnienia, których państwo udzielili, mam pytanie. Czy nie moglibyśmy się tutaj pokusić o sformułowanie odesłania? A więc „obserwacji pełnej w rozumieniu" – i w tym miejscu przywołać określony przepis ustawy o statystyce publicznej. Czy to nie byłoby właściwsze?

Prezes GUS Dominik Rozkrut:

Tak. Zgadza się.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Czy ewentualnie mogliby państwo w tej chwili podać, jaki to byłby przepis, do którego moglibyśmy odesłać?

Naczelnik Wydziału Legislacji w Gabinecie Prezesa GUS Ewa Ossowska:

Jeżeli mogę wyjaśnić…

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Bardzo proszę.

Naczelnik Wydziału Legislacji w Gabinecie Prezesa GUS Ewa Ossowska:

Ewa Ossowska, Główny Urząd Statystyczny.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Proszę mówić bliżej mikrofonu.

Naczelnik Wydziału Legislacji w Gabinecie Prezesa GUS Ewa Ossowska:

Proponujemy w takim razie zastosowanie takiego wyrażenia: „metodą obserwacji pełnej, o której mowa w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 czerwca". Już chyba było odesłanie do ustawy, a więc będzie bez adresu publikacji.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, tak. Dziękujemy bardzo.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Bardzo dziękuję.

Czy są jeszcze jakieś uwagi? Jeżeli nie, to art. 4 uważam za przyjęty.

Art. 5. Wobec braku uwag art. 5 został przyjęty.

Art. 6. Art. 6 uważam za przyjęty.

Art. 7. Słucham?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, jeszcze tytuł rozdziału drugiego.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Przepraszam.

Tytuł rozdziału drugiego. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Tytuł został przyjęty.

Art 7. Art. 7 został przyjęty.
Art. 8. Art. 8 – przyjęty.
Art. 9. Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo. Mamy prośbę do wnioskodawców. Czy wnioskodawcy mogliby przedstawić, jakie jest *ratio legis* tego przepisu? Bowiem nawet gdyby przepis nie znalazł się tutaj, to wydaje się, że tak czy inaczej te przepisy miałyby zastosowanie do norm, które są tutaj regulowane. Bardzo prosimy o krótkie wyjaśnienie zasadności zamieszczenia tej normy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Bardzo proszę.

Prezes GUS Dominik Rozkrut:

Poproszę o wyjaśnienie panią Ewę Ossowską. Bardzo proszę.

Naczelnik Wydziału Legislacji w Gabinecie Prezesa GUS Ewa Ossowska:

Szanowni państwo. Tak jak podkreślił pan mecenas z Biura Legislacyjnego Sejmu, ten przepis bez względu na to, czy byłby wprowadzony wprost w przepisach projektowanej ustawy, czy by go nie było, i tak byłby wykonywany. Niemniej jednak ze względu na fakt, że ustawa całościowo reguluje kwestie przeprowadzenia spisu rolnego, chcieliśmy dać dodatkową gwarancję, że wszelkie dane, które będą zbierane w spisie rolnym, będą przetwarzane w sposób gwarantujący poufność, integralność i dostępność zgromadzonych informacji.

W spisie rolnym są zbierane różnego rodzaju dane, również takie dane, które są danymi osobowymi lub mogą być traktowane jako dane wrażliwe bądź stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Mając na uwadze fakt, że adresatami normy są przede wszystkim respondenci, czyli podmioty, które będą objęte spisem, chcieliśmy dać dodatkową gwarancję, iż wszelkie dane, które będą zbierane w spisie rolnym, będą przetwarzane w sposób gwarantujący poufność, integralność i dostępność zgromadzonych informacji. Przepis ma charakter bardziej gwarancyjny, ponieważ jak to zostało wcześniej wspomniane, tak i tak przepisy te byłyby stosowane, a przede wszystkim są stosowane przez statystykę publiczną w jej codziennych badaniach.

Chciałabym jeszcze zwrócić uwagę na jedną rzecz. Podobny charakter ma przepis projektowanego art. 11 ust. 2, gdzie jest mowa o przestrzeganiu tajemnicy statystycznej i odesłaniu do przepisów ustawy o statystyce publicznej. Ten przepis też ma taki charakter, który ma utwierdzić respondentów w przekonaniu, że ich dane, powierzone nam w ramach spisu powszechnego, będą traktowane z najwyższą uwagą i gwarancją zastosowania wszelkich rozwiązań, zarówno organizacyjnych, jak i technicznych, które zapewnią bezpieczeństwo przekazanych danych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję.

Czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos?
Art. 9. Przyjęty.
Art. 10. Przyjęty.
Tytuł rozdziału trzeciego. Przyjęty.
Art. 11. Przyjęty.
Art. 12. Przyjęty.
Art. 13. Przyjęty.
Art. 14. Przyjęty.
Art. 15. Przyjęty.
Tytuł rozdziału czwartego. Przyjęty.
Art. 16.
Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, panie przewodniczący. Jeśli chodzi o normę zawartą w art. 16, to mamy pytanie i wątpliwość co do kwestii ust. 2, ponieważ państwo używają sformułowania „do zadań Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego". Jeśli wczytamy się w ust. 1, to wiemy, że pracami spisowymi na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej będzie kierował Prezes GUS jako Generalny Komisarz Spisowy. Dlatego też jest taka propozycja: czy w ust. 2 nie powinno być następujące sformułowanie: „do zadań Generalnego Komisarza Spisowego należy"? Chodzi o to, żeby nie wskazywać już prezesa GUS, ponieważ w ust. 1 zdecydowaliśmy o równorzędności tych urzędów. W tym momencie już w kompetencji generalnego komisarza byłyby wykonywane zadania, enumeratywnie wymienione w ust. 2.

Prezes GUS Dominik Rozkrut:

Przyjmujemy tę uwagę, oczywiście. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Art 16. Przyjęty. Art. 17. Przyjęty. Art. 18. Przyjęty. Art. 19. Przyjęty. Art. 20. Przyjęty. Art. 21.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Przepraszam, jeszcze art. 20.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Art. 20, przepraszam. Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. Jeśli chodzi o art. 20, to oprócz kwestii technicznych, które dotyczą ust. 6, a więc np. dodanie do wprowadzenia, do wyliczenia wyrazów „przekazanie informacji o", oczywiście zmienilibyśmy brzmienie pkt 1, pkt 2 i pkt 3. Pkt. 1 brzmiałby: „w statystyce publicznej, w tym tajemnicy statystycznej". Pkt 2: „w zakresie podmiotowym i przedmiotowym spisu rolnego". Pkt 3 brzmiałby: „w sposobie wykonywania poszczególnych czynności – dalej bez zmiany – w tym w sposobie obsługi". To byłaby kwestia techniczna, ale jednocześnie wskazujemy, że tutaj nastąpi oczywiście zmiana odpowiedniej redakcji. W naszej ocenie nie wpływa to na merytorykę, natomiast zdecydowanie zapis jest bardziej przejrzysty. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Bardzo proszę.

Prezes GUS Dominik Rozkrut:

Przyjmujemy, oczywiście. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję.

Art. 21. Przyjęty. Art. 22. Przyjęty. Art. 23. Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tu mamy jedynie krótkie pytanie. Wydaje się, że to jest pewna drobna omyłka pisarska. Chyba w art. 23 w ust. 1 w pkt 3 powinno znaleźć się inne sformułowanie. Oczywiście upewniamy się, żeby nie miało to wpływu na merytoryczne rozwiązania, ale nie „nagroda spisowa", a „nagrody spisowe dla komisarzy", bowiem będzie to ileś nagród dla iluś komisarzy, prawda? A więc chyba liczba mnoga jest właściwsza, ponieważ to nie będzie jedna nagroda dla wszystkich komisarzy. Tak chyba należałoby odczytywać zapis. Prośba do wnioskodawców o potwierdzenie.

Prezes GUS Dominik Rozkrut:

Intencja rzeczywiście była taka, żeby nie było wrażenia, iż jest wiele nagród dla jednego komisarza i w ten sposób chcieliśmy ograniczyć to poczucie. Ale faktycznie poprawniej byłoby użyć zapisu zgodnego z państwa propozycją.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Art 23. Przyjęty.

Tytuł rozdziału piątego. Przyjęty.

Art. 24. Przyjęty.
Art. 25. Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:
Tu również tylko informacyjnie podajemy, że w ust. 3 chyba należałoby zarówno w pkt 1, w pkt 2, jak i w pkt 3 odmienić tę końcówkę, a więc nie „spółka akcyjna", tylko „spółkę akcyjną". Zmienić tak, aby to było właściwe, biorąc też pod uwagę rozwiązania zawarte w innych ustawach. Dziękuję.

Prezes GUS Dominik Rozkrut:
Przyjmujemy, oczywiście.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):
Dziękuję.
Art. 25. Przyjęty.
Tytuł rozdziału szóstego. Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:
To jest też tylko drobna kwestia. Tak to rozumiemy, że w zasadzie, jeśli chodzi o materię znajdującą się w rozdziale 6, to mamy jeden przepis dostosowujący. Natomiast nie widzimy konieczności wskazywania w tym miejscu liczby mnogiej, bo chyba jej po prostu nie ma; chyba że jest jeszcze gdzieś jakaś intencja i nie zostało to dobrze przez nas zinterpretowane. Ale nie sądzimy, żeby tak było. Mamy też prośbę o taką drobną korektę.

Prezes GUS Dominik Rozkrut:
Przyjmujemy. Dziękujemy serdecznie.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):
Dziękuję.
Tytuł przyjęty.
Art. 26. Przyjęty.
Art. 27. Przyjęty.
Przechodzimy do rozpatrywania załączników.
Załącznik nr 1. Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:
Rzecz jasna dokonamy oczywistych zmian redakcyjnych co do oznaczeń załączników. Natomiast mamy pytanie do pierwszego załącznika. Otóż biorąc pod uwagę brzmienie art. 2 pkt 2, a więc przepisów, w których jest zawarte odesłanie do załącznika pierwszego, to czy w ocenie wnioskodawców nie należałoby w jakiś sposób modyfikować brzmienia tytułu tego załącznika? Co prawda jego wyinterpretowanie jest dość skomplikowane, biorąc pod uwagę treść, która jest zawarta w art. 2 pkt 2, ale czy to sformułowanie można byłoby w jakiś sposób jeszcze bardziej doprecyzować, żeby ono odpowiadało brzmieniu art. 2 pkt 2? Czy zostawiamy sprawę w tej postaci?

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):
Proszę.

Prezes GUS Dominik Rozkrut:
Faktycznie sami mieliśmy z tym problem, ale nie wydaje nam się, żebyśmy byli w stanie znaleźć jakieś lepsze rozwiązanie.

Legislator Konrad Nietrzebka:
Czyli zostawiamy.

Prezes GUS Dominik Rozkrut:
Zostawiamy.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):
Dziękuję bardzo.
Załącznik nr 1. Przyjęty.
Załącznik nr 2.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeśli chodzi o załącznik nr 2, to też jest prośba, bowiem biorąc pod uwagę przepis, który odsyła do załącznika drugiego, to oczywiście powinniśmy w tytule załącznika mieć wykaz danych zbieranych w ramach spisu rolnego, bo takie jest tam sformułowanie.

Prezes GUS Dominik Rozkrut:

Tak, akceptujemy oczywiście.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Załącznik nr 2. Przyjęty.

Załącznik nr 3. Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, do załącznika trzeciego też mamy dwie uwagi. Pierwsza uwaga dotyczy pkt 10 w tym załączniku. Szanowni państwo. Proszę zwrócić uwagę, że pkt 10 stanowi o Instytucie Rybactwa Śródlądowego i w tym punkcie jest zawarte odesłanie do przepisu wykonawczego. A dokładnie mówiąc – do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2017 r. Wydaje nam się, że nie jest to właściwa technika, czyli odsyłanie do przepisów wykonawczych. Biorąc pod uwagę rozwiązanie, które państwo zaproponowali, chyba właściwsze byłoby odesłanie do danych gromadzonych na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy o statystyce publicznej. W ten sposób tak czy inaczej wskazujemy podstawę ustawową do gromadzenia danych, która *de facto* jest potem wykonywana przez akty wykonawcze, ale w naszej ocenie będzie to właściwsza technika legislacyjna. A zatem mamy prośbę o akceptację przedstawionego rozwiązania.

Jeszcze jedna uwaga. Wydaje się, że w pkt 13 w ppkt 4 w lit. e mamy zbędne sformułowanie. Otóż tutaj mamy: „identyfikator TERYT ulicy, jeżeli jest dostępny, jeżeli występuje, i nazwę ulicy". To jest chyba nadmiar słowny. Intencję odda właściwie raczej to, co powinno się tu znaleźć, a więc skreślenie wyrazów: „jeżeli występuje" i pozostawienie dalszego brzmienia bez zmiany. Prosimy o ustosunkowanie się do tych dwóch kwestii. Dziękuję.

Prezes GUS Dominik Rozkrut:

Zgadzamy się na obydwie korekty. W pierwszym przypadku też czasami aż można się zastanowić, jak mogliśmy to napisać w ten sposób, ale dziękujemy za uwagę.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Załącznik nr 3. Przyjęty.

Załącznik nr 4.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeśli chodzi o załącznik czwarty, to jedynie też dostosujemy brzmienie do przepisu, który odsyła do załącznika czwartego. A więc tytuł załącznika będzie brzmiał: „Specyfikacja wydatków spisowych". Dziękuję.

Prezes GUS Dominik Rozkrut:

Przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Całość ustawy. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu całości ustawy z zaproponowanymi zmianami redakcyjnymi? Nie słyszę. Cała ustawa została przyjęta.

Przystępujemy do wyboru posła sprawozdawcy. Bardzo proszę.

Poseł Robert Telus (PiS):

Proponuję pana przewodniczącego Kazimierza Gwiazdowskiego.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Czy pan przewodniczący wyraża zgodę?

Poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Tak, wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jest przeciwny? Nie słyszę.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Protokół dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony do przejrzenia w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Zamykam posiedzenie Komisji.